

VERBALE n. 3

**PROCEDURA SELETTIVA per CHIAMATA di PROFESSORI
SECONDA FASCIA,
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020**

Ca

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI
N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO, SECONDA FASCIA,
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI LINK CAMPUS UNIVERSITY
PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020

Il giorno 28 aprile 2021 alle ore 16:00 si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale n. 697 del 9 febbraio 2021 e così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof. Salvatore SICA	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Salerno
Prof. Andrea ZOPPINI	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi “Roma Tre”
Prof. ssa Valentina DI GREGORIO	Professore Associato – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Genova

Alla seduta partecipa, senza diritto di voto e con funzioni di segretario verbalizzante il Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale*).

La Commissione, nel far seguito alla riunione del 14 aprile 2021 e nel ribadire tutto quanto in essa contenuto e specificato, procede alla valutazione dei candidati non ancora esaminati, come da seguente elenco:

- 1 Martone Isabella
- 2 Mendola Angela
- 3 Orlando Gianfranco
- 4 Pernice Carla
- 5 Rinaldi Francesco
- 6 Viti Valentina

La Commissione, sulla base del lavoro di valutazione individualmente svolto da ciascuno dei commissari, dopo ampia e approfondita discussione, tenuto conto dei giudizi espressi individualmente, dà luogo alla procedura di valutazione collegiale degli ulteriori sei candidati (sopra indicati), con la precisazione, ancora una volta, che, in coerenza con quanto stabilito nel verbale della prima riunione, per i titoli e le pubblicazioni diverse dalle monografie il giudizio è espresso con una valutazione sintetica e l'attribuzione di un punteggio numerico; per le monografie, invece, la Commissione ha scelto di esprimere un giudizio più analitico, sempre con l'attribuzione di un punteggio numerico.

La Commissione riporta la valutazione ed i punteggi nelle schede incluse nell'Allegato A.

A conclusione della valutazione sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione ha

formulato nella seduta odierna e quella del 14 aprile 2021, con riferimento a ciascun candidato, un giudizio collegiale che è stato allegato al verbale di ciascuna delle sedute (allegato A) e pertanto conclusivamente redige la seguente graduatoria di merito, individuando e dichiarando all'unanimità vincitore della selezione la dott.ssa Bartolini Francesca.

Numero	Candidato	Punteggio
1	Bartolini Francesca	100
2	Cavalaglio Lorenzo	94
3	Azara Alberto	90,5
4	Di Masi Maurizio	87
5	Franco Rosario	87
6	Barela Maria	86
7	Viti Valentina	85,5
8	Mendola Angela	82,5
9	Martone Isabella	79,5
10	Pernice Carla	75,5
11	Orlando Gianfranco	70
12	Iurilli Cristiano	65,5
13	Rinaldi Francesco	56

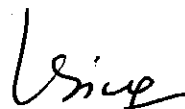
La seduta è tolta alle ore 18.00.

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore SICA



I COMPONENTI

Prof. Andrea ZOPPINI

Prof.ssa Valentina DI GREGORIO

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale*)

ALLEGATO "A"
Giudizio collegiale

Candidato: Martone Isabella

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Martone	7,5	3	8	5	6	49	1	79,5 ¹

Altre pubblicazioni: 49

- 1: 4 (Buono: Buona ricostruzione della tematica analizzata)
- 2: 5 (Ottimo: Adeguata valutazione della dottrina e della giurisprudenza)
- 4: 6 (Ottimo: Idonea ricostruzione delle problematiche)
- 5: 5 (Ottimo: Scrupolosa analisi critica)
- 6: 6 (Ottimo: Padronanza delle fonti)
- 7: 4 (Buono: discreta elaborazione della simulazione negoziale)
- 9: 6 (Ottimo: puntuale esame di dottrina e giurisprudenza)
- 10: 5 (Ottimo: diligente esame anche nell'ottica del diritto internazionale privato)
- 11: 5 (Ottimo: adeguata ricostruzione sistematica)
- 12: 3 (Buono: Analisi ricostruttiva con alcune carenze bibliografiche)

Monografie: 6

MARTONE, *Collazione e attività d'impresa*

La ricerca, approfondita e puntuale, mostra sicurezza nell'analisi di un tema complesso e sistematicamente impegnativo, del quale offre una ricostruzione seria e di sicuro ausilio sotto il profilo sia teorico sia operativo. Peraltro, l'originalità degli esiti cui il lavoro perviene è solo parziale, così come il rinvio alle tendenze del diritto successorio nel contesto europeo e statunitense è meramente accennato.

Buono: 4 punti

MARTONE, *Il giudizio di meritevolezza. Questioni aperte e profili applicativi*

Il volume si limita all'elencazione dei dati normativi, giurisprudenziali e dottrinali esistenti in merito al giudizio di meritevolezza. La struttura piuttosto snella dell'opera non favorisce tuttavia il giusto grado di approfondimento.

Sufficiente: 2 punti

¹ MARTONE: Voce 1: 7,5 (1: 2; 2: 2; 3: 1; 4: 1; 5: 1,5); Voce 2: 3 (1: 3; 2: non valutabile); Voce 3: 8 (supera punteggio massimo); Voce 4: 5 (1x5); Voce 6: 1 (1: 1).

Giudizio collegiale

Candidato: Mendola Angela

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Mendola	4,5	7	8	10	4	47	2	82,5 ²

Altre pubblicazioni: 47

- 2: 5 (Ottimo: completa valutazione delle fonti)
- 3: 4 (Buono: buona analisi casistica)
- 4: 5 (Ottimo: puntuale ricostruzione dei formanti)
- 5: 4 (Buono: contributo ricognitivo ma con maggiore taglio processualistico)
- 6: 4 (Buono: attento commento a sentenza)
- 7: 2 (Sufficiente: Stringata problematizzazione del dato normativo)
- 8: 5 (Ottimo: Esaustiva indagine del fenomeno)
- 9: 5 (Ottimo: esame puntuale del tema attraverso nota a sentenza)
- 10: 5 (Ottimo: analisi critica del dato normativo)
- 11: 3 (Buono: mera ricognizione della questione interpretativa)
- 12: 5 (Ottimo: ottima capacità di analizzare i rilevanti profili giuridici)

Monografia: 4

MENDOLA, *Le mobili frontiere della filiazione*

Il contributo, di notevole interesse pur se pertinente ad un ambito assai frequentato in dottrina, appare completo, puntuale e decisamente documentato. L'interazione dei formanti è ottimamente delineata, pur se il dato comparatistico avrebbe meritato un più puntuale sviluppo. Gli aspetti ricognitivi prevalgono rispetto agli spunti, pur presenti, di originalità.

Buono: 4 punti



² MENDOLA: Voce 1: 4,5 (1: 0,5; 2: 0,5; 3: 0,5; 4: 0,5; 5: 0,5; 6: 2); Voce 2: 7 (1: 3; 2: 1; 3: 1; 4: 1; 5: 1; da 6 a 18: non valutabili); Voce 3: 8 (supera punteggio massimo); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 2 (1: 2).

Giudizio collegiale

Candidato: Gianfranco Orlando

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Orlando	5	5	0	2	7	50	1	70 ³

Altre pubblicazioni: 50

- 1: 3 (Buono: stringato esame della materia)
- 2: 4 (Buono: apprezzabile esame delle nullità urbanistiche)
- 3: 5 (Ottimo: puntuale commento al rapporto tra nullità formale e sostanziale)
- 4: 6 (Ottimo: scrupoloso studio degli atti di neutralizzazione)
- 6: 7 (Ottimo: attenta valutazione di aspetti problematici della donazione)
- 7: 4 (Buono: osservazioni critiche sull'art. 48-*bis* TUB)
- 9: 6 (Ottimo: puntuale commento codicistico)
- 10: 4 (Buono: discreta ricognizione delle fonti)
- 11: 5 (Ottimo: commento normativo puntuale)
- 12: 6 (Ottimo: padronanza del tema e degli aspetti problematici)

Monografie: 7

ORLANDO, *Gli accordi di reintegrazione della legittima*

Il lavoro, dogmaticamente solido e impostato secondo una decisa prospettiva assiologica, perviene ad esiti sistematici di buon livello non disgiunti da apprezzabili soluzioni operative. Si notano talune carenze nella letteratura di riferimento, specie in un'ottica di diritto comparato.

Buono: 3 punti

ORLANDO, *Mutuo dissenso*

La ricerca, assai puntuale, consiste in un'ampia ricostruzione della fattispecie del mutuo dissenso nell'ottica della causa di neutralizzazione degli atti giuridici, la quale, seppure alquanto forzata sotto taluni profili, fornisce una prospettiva sistematica di indubbio interesse. L'interazione tra i formanti è consapevole, ma, sotto il profilo del metodo, alcuni rilievi giuseconomici avrebbero consentito di dotare le soluzioni proposte di maggiore persuasività ed originalità.

Buono: 4 punti

³ ORLANDO: Voce 1: 5 (1: 0,5; 2: 1; 3: 0,5; 4: 0,5; 5: 0,5; 6: 0,5; 7: 0,5; 8: 0,5; 9: 0,5); Voce 2: 5 (1: 2; da 2 a 4: non valutabili; 5: 3); Voce 3: 0 (allegato non presente); Voce 4: 2 (1x2); Voce 6: 1 (1: 1)

Giudizio collegiale

Candidato: Carla Pernice

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Pernice	6	0	6	7,5	6	50	0	75,5 ⁴

Altre pubblicazioni: 50

3: 5 (Ottimo: puntuale esame delle indennità ablativo)

4: 4 (Buono: attenta valutazione del tema e dei profili funzionali)

5: 6 (Ottimo: analisi sistematica coordinata con dato giurisprudenziale e dottrinale)

6: 3 (Buono: Discreto approfondimento del tema)

7: 5 (Ottimo: Corretta padronanza dei metodi)

8: 5 (Ottimo: attenzione al dialogo dottrinale e analisi funzionale)

9: 5 (Ottimo: pressoché completa ricognizione delle fonti e della letteratura)

10: 5 (Ottimo: attento inquadramento del tema nel diritto francese)

11: 6 (Ottimo: analisi sistematica con attenzione al dato normativo, anche europeo)

12: 6 (Ottimo: capacità di rilettura critica delle obbligazioni pecuniarie)

Monografie: 6

PERNICE, Digital currency e obbligazioni pecuniarie

La ricerca, incentrata su temi certamente originali, costituisce un'innovativa chiave di lettura di alcune tendenze dottrinarie ancorate alla tradizione, che mostrano la relativa tenuta anche con riferimento alle recenti "fenomenologie della moneta". Specie l'analisi delle criptovalute mostra completezza nel riferimento al dato normativo e una discreta informazione comparatistica. La prospettiva giuseconomica, qui assente, avrebbe contribuito a una maggiore profondità della ricostruzione operata.

Buono: 4 punti

PERNICE, Credito fondiario e limite di finanziabilità

Il volume opera una sufficiente ricostruzione della disciplina del credito fondiario e affronta in modo ricognitivo il dibattito dottrinale e giurisprudenziale in merito al limite di finanziabilità.

Sufficiente: 2 punti

⁴ PERNICE: Voce 1: 6 (1: 2; 2: 2; 3: 2); Voce 2: 0 (titoli non valutabili); Voce 3: 6 (1: 2; 2: 2; 3: 2; 4: 0); Voce 4: 7,5 (1: 1; 2: 0; 3: 1; 4: 0,5; da 5 a 9: tot. 5); Voce 6: 0 (no certificazioni).

Giudizio collegiale

Candidato: Francesco Rinaldi

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Rinaldi	0	3	0	6	4	42	1	56 ⁵

Altre pubblicazioni: 42

- 3: 4 (Buono: aggiornata riflessione attraverso dottrina e giurisprudenza)
- 4: 4 (Buono: discreta ricostruzione della problematica)
- 5: 7 (Ottimo: ricostruzione accurata sulla buona fede nel diritto privato e pubblico)
- 6: 4 (Buono: buona capacità di analisi)
- 7: 3 (Buono: succinta valutazione del tema della dignità umana)
- 8: 3 (Buono: discreta analisi di un tema interdisciplinare)
- 9: 5 (Ottimo: consapevole inquadramento sistematico del tema)
- 10: 6 (Ottimo: padronanza della tematica e ricognizione critica)
- 11: 4 (Buono: discreta interpretazione della tematica)
- 12: 2 (Sufficiente: mero commento a sentenza)

Monografie: 4

RINALDI, *La donazione di beni altrui*

Il contributo, puntuale, offre una mera ricognizione, sotto il profilo storico e sistematico, del tema prescelto. L'interazione tra i formanti, pur consapevole, non viene sfruttata per pervenire ad esiti originali, sia dal punto di vista dogmatico sia nell'ottica operativa. Assenti i rilievi giuseconomici, che avrebbero consentito di impostare l'analisi in modo senz'altro più proficuo.

Sufficiente: 2 punti

RINALDI, *Libertà testamentarie e patti sulle future successioni*

Il volume, attento al dato dogmatico, esplora i consueti aspetti dei rapporti tra i confini attribuiti al potere di disposizione del testatore e i patti successori. Non vi sono apprezzabili spunti di originalità e, nel contempo, si rilevano talune carenze bibliografiche in merito a recenti e innovative letture dei fenomeni indagati. Gli scarni riferimenti comparatistici appaiono non pienamente consapevoli.

Sufficiente: 2 punti

⁵ RINALDI: Voce 1: 0 (titoli non valutabili); Voce 2: 3 (1: non valutabile; 2: 3; altri titoli non valutabili); Voce 3: 0 (nessun titolo allegato); Voce 4: 6 (1x6); Voce 6: 1 (3: 1).

Giudizio collegiale

Candidato: Valentina Viti

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Viti	3,5	5	0	5	10	62	0	85,5 ⁶

Altre pubblicazioni: 62

- 3: 6 (Ottimo: aggiornata riflessione sulla regolazione del mercato)
- 4: 4 (Buono: discreta descrizione dell'*agency theory*)
- 5: 8 (Ottimo: approfondito inquadramento sistematico della nuova fattispecie legale)
- 6: 6 (Ottimo: nota critica con adeguato raffronto giurisprudenziale)
- 7: 4 (Buono: puntuale valutazione del tema)
- 8: 8 (Ottimo: padronanza del tema e dei metodi)
- 9: 8 (Ottimo: nota a sentenza puntuale e ben calibrata)
- 10: 6 (Ottimo: padronanza della materia e capacità analitico-sistematica)
- 11: 8 (Ottimo: ottima ricognizione del dato giurisprudenziale)
- 12: 4 (Buono: descrizione attenta delle fattispecie)

Monografie: 10

VITI, *Il contratto e le autorità indipendenti*

Il volume, che risulta dogmaticamente solido, effettua una puntuale e documentata ricognizione del tema. Manca tuttavia un adeguato approfondimento in chiave critica.

Buono: 4 punti

VITI, *La locazione finanziaria tra tipicità legale e sottotipi*

L'analisi strutturale della locazione finanziaria risulta ben svolta e denota padronanza dell'argomento e capacità analitico-sistematica. In generale, l'interazione tra i formanti appare decisamente matura e consapevole, così come gli esiti a cui perviene il volume.

Ottimo: 6 punti



⁶ VITI: Voce 1: 3,5 (1: 0,5; 2: 0,5; 3: 0,5; 4: 0,5; 5: 0,5; 6: 0,5; 7: 0,5); Voce 2: 5 (1: 2; 2: 3; altri titoli non valutabili); Voce 3: 0 (allegato non presente); Voce 4: 5 (1x5); Voce 6: 0 (no certificazioni).

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore SICA



I COMPONENTI

Prof. Andrea ZOPPINI

Prof.ssa Valentina DI GREGORIO

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (Direttore Generale)